

**Relazione Annuale della
Commissione Paritetica docenti-studenti
A.A. 2016/2017**

A.A 2016-2017

**Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola di Lettere
Filosofia Lingue relativa ai seguenti Corsi di Studio (CdS):**

- L-1** Corso di Laurea in Storia e conservazione del patrimonio artistico e archeologico
- L-3** Corso di Laurea in DAMS (Discipline delle Arti, della Musica e dello Spettacolo)
- L-5** Corso di Laurea in Filosofia
- L-10** Corso di Laurea in Lettere
- L-11** Corso di Laurea in Lingue e culture straniere
- L-12** Corso di Laurea in Lingue e mediazione linguistico-culturale
- L-20** Corso di Laurea in Scienze della comunicazione
- L-42** Corso di Laurea in Scienze storiche, del territorio e per la cooperazione internazionale

- LM- 2** Corso di Laurea Magistrale in Scienze dell'archeologia e metodologie della ricerca storico- archeologica
- LM-14** Corso di Laurea Magistrale in Italianistica
- LM-15** Corso di Laurea Magistrale in Filologia, letterature e storia dell'antichità
- LM-19** Corso di Laurea Magistrale in Informazione, editoria e giornalismo
- LM-37** Corso di Laurea Magistrale in Letterature e traduzione interculturale
- LM-38** Corso di Laurea Magistrale in Lingue moderne per la comunicazione internazionale
- LM-64** Corso di Laurea Magistrale in Scienze delle religioni
- LM-65** Corso di Laurea Magistrale in DAMS teatro, musica, danza
- LM-65** Corso di Laurea Magistrale in Cinema, televisione e produzione multimediale
- LM-78** Corso di Laurea Magistrale in Scienze filosofiche
- LM-84** Corso di Laurea Magistrale in Storia e società
- LM-89** Corso di Laurea Magistrale in Storia dell'arte
- LM-92** Corso di Laurea Magistrale in Teorie della comunicazione (a esaurimento)
- LM-92** Corso di Laurea Magistrale in Scienze cognitive della comunicazione e dell'azione

Componenti Commissione

Prof.ssa Camilla Cattarulla (Presidente)
Sig. Davide Longo (Vice Presidente)
Prof. Enrico Grazzi
Prof. Giancarlo Monina
Prof.ssa Annalisa D'Ascenzo
Prof.ssa Mariannina Failla
Dott. Antonello Frongia
Sig.ra Asia Battiloro
Sig. Davide Ercolani
Sig.ra Beatrice Fianco
Sig. Luca Gabriele Persia
Sig. ra Antonia Stelitano
Sig.ra Cristina Bagnasco (studentessa uditrice)
Sig. ra Gioia Toscani (studentessa uditrice)

NB: Si specifica che le studentesse uditrici sono state invitate (così come gli altri studenti che non hanno accettato l'invito) in quanto parte della componente studentesca che assumerà l'incarico di membri della CPDS a partire dal **16 novembre 2017**. Ha partecipato ai lavori della CPDS il Segretario Didattico della Scuola di Lettere Filosofia Lingue e dei tre Dipartimenti (DSU, FILCOSPE e LLCS) Roberto Sgrulloni.

Riunioni annuali e specifiche per la Relazione 2016-2017

Nel corso dell'Anno Accademico 2016-2017 la Commissione Paritetica si è riunita per i seguenti compiti e argomenti di discussione:

- **17 marzo 2017**: proposte operative legate alla razionalizzazione della didattica; proposta calendario Accademico 2017-2018.
- **5 luglio 2017**: proposte operative legate alla razionalizzazione della didattica; predisposizione Relazione Annuale.
- **20 settembre 2017**: suddivisione compiti per la Relazione Annuale; illustrazione pagina web documenti utili per la Relazione Annuale.
- **10 ottobre 2017**: Stesura Relazione Annuale (punti A-D).
- **18 ottobre 2017**: Stesura Relazione Annuale (punti E-F).

Fonti dei dati:

La CPDS, in accordo con il Segretario didattico della Scuola di Lettere Filosofia Lingue, ha deciso di aprire una pagina web in cui sono stati inseriti tutti i documenti di lavoro considerati utili per la stesura della Relazione Annuale. Nello specifico, sono stati inseriti e consultati i seguenti documenti, reperibili al link, https://sites.google.com/a/lms.uniroma3.it/rm3lfl/documenti_cpds/:

Linee guida PdQ:

Procedure per la definizione dell'offerta formativa dell'Ateneo per l'A.A. 2018/2019 e per l'assicurazione della qualità nella didattica: calendarizzazione;

Universitaly: <https://www.universitaly.it/> (offerta formativa pubblica_SUA_CdS) (schede SUA reperibili anche al link <http://ava.miur.it/> [credenziali di accesso inviate dal Presidio di Qualità in data 05/06/2017]);

Sistema AVA <http://asi.uniroma3.it/moduli/ava/> , dati 2015-2016 e 2016-2017 (dati al 1° luglio 2017) [accesso consentito con le credenziali utilizzate per il cedolino];

Scheda tipo per la redazione della Relazione Annuale;

Questionari di valutazione-dati aggregati (a.a .2015/2016): **DSU** [L1] [L10] [L42] [LM2] [LM14] [LM15] [LM64] [LM84] [LM89]; **FILCOSPE** [L3] [L5] [L20] [LM19] [LM65cin] [LM65teatro] [LM78] [LM92scca] [LM92teoriacom]; **LLCS** [L11] [L12] [LM37] [LM38];

Relazioni annuali della CPDS: 2012-2013; 2013-2014; 2014-2015; 2015-2016.

Altre fonti:

Segnalazioni degli studenti.

Sigle utilizzate:

CPDS: Commissione Paritetica Docenti Studenti

DSU: Dipartimento di Studi Umanistici

FILCOSPE: Dipartimento di Filosofia, Comunicazione e Spettacolo

GOMP: Sistema interno di gestione dell'offerta formativa e della carriera degli studenti

GLOA: Gruppo di Lavoro per l'Orientamento di Ateneo

LLCS: Dipartimento di Lingue, Letterature e Culture Straniere

LM: Laurea Magistrale

L: Laurea Triennale

A – Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

Sezione A-a (meno di 3000 caratteri, spazi inclusi)

Punto di debolezza 1: per tutti i CdS (eccetto quelli del DSU) si registra un'incongruenza tra il numero dei prenotati agli appelli e il numero di chi ha compilato il questionario per assenza del vincolo al processo di prenotazione esami. La CPDS sottolinea che tale vincolo era indicato nella Comunicazione del Presidio di Qualità pervenuta in data 11/11/2014 (prot. 129447) in cui si sottolineava: "la prenotazione all'appello non sarà consentita se lo studente non avrà prima compilato il questionario."

Obiettivo: raggiungere il 100% di omogeneità tra numero prenotati e numero questionari.

Proposte

- 1) Si suggerisce di inserire un filtro per impedire la prenotazione in caso di mancata compilazione del questionario.
- 2) In caso di impossibilità di inserimento del filtro, si suggerisce di ricordare ai docenti la necessità di sollecitare gli studenti (almeno i frequentanti) a compilare il questionario.
- 3) Si propone di segnalare la necessità di compilare i questionari attraverso le pagine web dei Dipartimenti e delle Segreterie Didattiche.
- 4) Si propone una comunicazione via mail usando la mail istituzionale assegnata a ciascun studente. Una prima notifica potrebbe arrivare con la comunicazione dell'approvazione del piano di studio. Per segnalazioni successive alla prima, si propone un avviso sulle pagine web dei Dipartimenti (sezione Didattica).
- 5) Nel caso in cui uno studente prenotato (con relativa compilazione del questionario) non abbia poi superato l'esame o non si sia presentato all'appello, dovrebbe essere possibile dare per acquisito il suo questionario nelle successive prenotazioni. La componente studentesca della CPDS segnala che al momento non è possibile.

Punto di debolezza 2: assenza di discussione collegiale (Commissioni didattiche, Dipartimento) per l'elaborazione dei dati e il suggerimento di interventi mirati.

Obiettivo: discussione sui dati da analizzare in forma aggregata e disaggregata.

Proposte: istituire una Commissione apposita incaricata di vagliare i dati per una discussione collegiale. La proposta riguarda in particolare DSU e FILCOSPE in quanto LLCS ha da subito costituito una Commissione AVA, sede deputata per una prima analisi dei dati. Da tale Commissione (Rapporto Riesame Ciclico L11 A.A. 2015-2016) è emerso il problema della disomogeneità numerica segnalato nel punto di debolezza 1.

b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS

Sezione A-b (meno di 3000 caratteri, spazi inclusi)

Per tutti i CdS di LLCS:

Punti di debolezza: per quelle discipline la cui titolarità varia di anno in anno si segnala che, nel momento in cui lo studente non sostiene l'esame nell'A.A. di erogazione del corso, questi può trovarsi a valutare un docente diverso da chi ha impartito le lezioni.

Obiettivo: permettere allo studente di valutare il docente titolare del corso.

Proposte: intervento tecnico-informatico per inserire un *flag* che rinvia a quel corso.

Per tutti i CdS del DSU:

Punti di forza: alta percentuale di questionari compilati.

Punti di debolezza: difficoltà nell'aver una fedele restituzione del numero di esami effettuati da ciascun docente poiché i report sono suddivisi per CdS.

Obiettivi: ottenere tramite GOMP statistiche attendibili per la propria situazione docente, anche interrogando singolarmente il sistema senza passare dagli uffici.

Proposte: intervento tecnico-informatico per inserire in GOMP la possibilità di ricavare il numero di esami effettuati dal singolo docente per tutti gli studenti dell'Ateneo.

Altre proposte:

- 1) La componente studentesca di LLCS chiede la possibilità di valutare anche le esercitazioni dei Collaboratori Esperti Linguistici.
- 2) Per Lingue e mediazione linguistico-culturale, la componente studentesca segnala che in caso di offerta didattica erogata per una disciplina su più canali, il sistema obbliga gli studenti a compilare i questionari di tutti i docenti coinvolti, anche se ha frequentato le lezioni di un solo canale. Si propone di predisporre il sistema in modo da evitare questo inconveniente.

B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

Sezione B-a (*meno di 3000 caratteri, spazi inclusi*)

Punti di forza: 1) le aule lezione sono perlopiù considerate adeguate. Tuttavia, su questi dati, la CPDS solleva qualche perplessità in quanto le carenze strutturali e ambientali delle aule lezione (soprattutto nell'edificio di Via Ostiense 236) sono state ampiamente segnalate nelle Relazioni Annuali precedenti e solo nell'A.A. 16-17 la situazione è andata via via migliorando sia pure con il permanere di alcune criticità in determinate aule lezione (p.e. 23-24-25-26). 2) Ottimo punteggio medio di soddisfazione complessiva.

Punto di debolezza 1: laboratori, attrezzature e aule esercitazioni inadeguati.

Obiettivo: ridurre la percentuale di studenti che lamenta tale inadeguatezza.

Proposte: monitorare con periodicità mensile attrezzature e spazi di cui sopra. Aumentare di almeno una o due unità i tecnici preposti a tali compiti. Far coincidere il loro orario di assistenza con l'orario delle lezioni. Attualmente rimane scoperto l'orario 13-14 e 17-20.

Punto di debolezza 2: poter usufruire di materiale didattico in rete.

Obiettivo: rafforzamento di materiali didattici in rete.

Proposte: attivare uno specifico servizio di supporto ai docenti (tecnico e legale) per l'implementazione di materiale didattico integrativo online ad accesso libero o limitato.

Punto di debolezza 3: adeguatezza carico didattico (eccetto per FILCOSPE).

Obiettivo: adeguare il carico didattico.

Proposte: equilibrare la distribuzione dei corsi nei due semestri e rendere omogeneo il carico didattico di ciascun modulo.

Punto di debolezza 4: assenza di aule lezione di ampia capienza (problema meno rilevante per la sede distaccata DAMS).

Obiettivo: costruzione di nuove aule.

Proposte: sensibilizzare gli organi d'Ateneo competenti alla soluzione del problema. La CPDS propone tale costruzione nello spazio inizialmente destinato alla mensa (fra l'edificio di Via Ostiense 236 e quello di Via del Valco di S. Paolo 19).

Altre proposte:

In merito ad attività di Orientamento generale (per immatricolarsi, immatricolati e studenti già iscritti), dati gli ottimi risultati del Servizio Orientamento tra Pari presso LLCS (attivo dal 2014) svolto da studenti senior e dottorandi, si propone un analogo servizio per DSU e FILCOSPE (che comunque ha avviato un servizio di tutoraggio rivolto alle matricole).

b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS

Sezione B-b (*meno di 3000 caratteri, spazi inclusi*)

Per tutti i CdS di LLCS:

Punti di forza: 1) i materiali didattici sono considerati altamente adeguati. 2) Le conoscenze preliminari sono considerate più che sufficienti.

Punti di debolezza: non si registrano particolari punti di debolezza, oltre a quelli indicati nel quadro B-a

Per tutti i CdS di FILCOSPE:

Punti di forza: 1) un'ottima valutazione sull'adeguatezza del materiale didattico indicato. 2) La valutazione dell'operato dei docenti in termini di rispetto degli orari e reperibilità.

Punto di debolezza 1: la scarsa utilità ravvisata nelle attività didattiche integrative, nonché la debole strutturazione di laboratori e tirocini.

Obiettivo: proseguire l'opera di miglioramento e razionalizzazione delle attività didattiche integrative.

Proposte: potenziare l'offerta dei laboratori (lettura critica di testi, scrittura argomentativa, lavori di gruppo, laboratori interdisciplinari), riorganizzare le informazioni sui tirocini assicurando un miglior coordinamento tra i CdS e l'Ufficio stage e tirocini.

Punto di debolezza 2: le conoscenze preliminari sono considerate sufficienti in misura relativamente ridotta; ciò si traduce anche in una richiesta significativa di maggiore conoscenza di base.

Obiettivo: colmare i limiti della preparazione di base, in particolare nelle capacità di espressione e di lettura critica.

Proposte: alla reintroduzione della Prova di Valutazione della lingua italiana e di comprensione del testo si potrebbero accompagnare attività costanti di monitoraggio e analisi delle conoscenze pregresse e delle competenze di base acquisite in itinere valutando l'opportunità di introdurre pre-corsi e/o di rafforzare le attività di orientamento e introduzione ai corsi di insegnamento.

Per i seguenti CdS del DSU:

L-1

Punti di forza: 1) i valori percentuali si assestano in generale sulle medie di dipartimento. 2) Gli argomenti trattati nelle lezioni sono considerati di interesse e la soddisfazione generale risulta buona.

Punto di debolezza: le conoscenze di base vengono considerate insufficienti da una percentuale significativa di studenti.

Obiettivi: allineamento con i valori medi di Dipartimento.

Proposte: migliorare il coordinamento con altri insegnamenti; migliorare la qualità del materiale didattico (specialmente per gli studenti non frequentanti); fornire in anticipo il materiale didattico.

LM-2

Punti di forza: 1) le conoscenze preliminari vengono considerate decisamente sufficienti. 2) Carico di studio adeguato.

Punti di debolezza: una percentuale significativa di studenti lamenta l'inadeguatezza degli spazi laboratoriali e chiede di aumentare le attività di supporto didattico.

Obiettivi: adeguamento alle medie di Dipartimento.

Proposte: ampliamento e adeguamento degli spazi laboratoriali; valutare la possibilità di istituire ulteriori attività didattiche di supporto, in forma laboratoriale e/o seminariale.

LM-14

Punti di forza: conoscenze di base e materiali didattici sono considerati più che adeguati.

Punti di debolezza: presenza di sovrapposizioni negli argomenti trattati dai diversi corsi; il carico didattico viene reputato eccessivo.

Obiettivi: adeguamento alle medie di Dipartimento.

Proposte: valutare la possibilità di un maggiore coordinamento nei programmi dei corsi; valutare la coerenza del carico didattico per CFU con quella degli altri CdS del Dipartimento.

LM-15

Punto di forza: il carico di lavoro è considerato equilibrato.

Punti di debolezza: si registra una richiesta di maggiori conoscenze di base e di materiali didattici di maggiore qualità.

Obiettivi: adeguamento alle medie di Dipartimento.

Proposte: integrare le conoscenze di base ed eliminare eventuali sovrapposizioni tematiche tra i corsi.

LM-89

Punti di forza: attività didattiche integrative particolarmente apprezzate; soddisfazione complessiva buona, in particolare per la pubblicazione di informazioni sul web e per il carico didattico.

Punti di debolezza: aule lezione considerate inadeguate; il coordinamento tra insegnamenti non appare sempre adeguato.

Obiettivi: adeguamento alle medie di Dipartimento.

Proposte: adeguare la dotazione tecnologica delle aule ai criteri specifici della disciplina; valutare la possibilità di un maggiore coordinamento della didattica, volto a fornire maggiori conoscenze di base e un miglior coordinamento tra insegnamenti.

C – Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

Sezione C-a (*meno di 3000 caratteri, spazi inclusi*)

Punti di forza: regolarità nello svolgimento delle sessioni d'esame. Chiarezza nell'esposizione delle modalità esami.

Punto di debolezza 1: poca correttezza da parte degli studenti per quanto riguarda la tempestiva cancellazione della prenotazione effettuata. Il problema diventa più importante in caso di appelli con grande affluenza e necessità di svolgere l'esame su più giorni.

Obiettivo: limitare il più possibile questi casi per favorire l'organizzazione di orari e aule.

Proposte: intervento tecnico-informatico per permettere la possibilità di cancellazione della prenotazione fino a due giorni prima della data dell'appello.

Punto di debolezza 2: contemporanea prenotazione a più appelli dello stesso insegnamento nella medesima sessione.

Obiettivo: impedire questa possibilità per favorire l'organizzazione degli orari e l'assegnazione delle aule destinate agli esami.

Proposte: intervento tecnico-informatico.

Punto di debolezza 3: sui due cicli, scarse pratiche di accertamento del rapporto tra le capacità e le abilità previste dai descrittori di Dublino e i risultati conseguiti dagli studenti nelle prove di valutazione.

Obiettivo: perfezionare le pratiche di accertamento.

Proposte: rendere maggiormente chiare in sede regolamentare le capacità e abilità richieste e necessarie.

Punto di debolezza 4: richiesta di prove intermedie (ad esclusione di LLCs).

Obiettivo: valutare l'effettiva necessità delle prove intermedie.

Proposte: avviare una discussione collegiale (Commissione Didattica e Dipartimento).

La CPDS continua ad auspicare un dibattito intorno alla possibile sospensione della didattica in relazione alle problematiche derivanti dalle prove intermedie, svolte da alcuni docenti al di fuori di una programmazione istituzionalizzata, che interferiscono con la regolare frequenza dei corsi e sull'utilizzo delle aule.

Altre proposte

Ottimizzare l'assegnazione delle aule per gli esami. Le aule vengono assegnate per l'intera giornata dell'appello, quando, invece, nei casi di esami con pochi studenti o di prove scritte, esse vengono occupate per un numero predeterminato di ore. Ove possibile, si potrebbe prevedere l'utilizzo della stessa aula per due esami applicando una fascia oraria (p.e. 9.00-14.00 e 14.30-19.00).

A fronte di una difficoltà nella realizzazione di tesine ed elaborati originali, si rinnova l'auspicio ad un potenziamento dell'elaborazione di testi scritti.

b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS

Sezione C-b (*meno di 3000 caratteri, spazi inclusi*)

Niente di specifico da segnalare.

D – Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

Sezione D-a (*meno di 3000 caratteri, spazi inclusi*)

Nel corso del Monitoraggio 2015 e dell'ultimo Riesame Ciclico sono stati rilevati i seguenti **punti di debolezza**: poca coerenza tra l'offerta formativa e i profili professionalizzanti e **sono state proposte le seguenti azioni**: in generale si propone la revisione ordinamentale e regolamentare e un maggior orientamento professionalizzante nelle attività formative.

Stato di avanzamento delle azioni proposte: al momento non valutabile.

Ulteriori proposte della CPDS:

Come già osservato in passato, l'esperienza didattica e l'analisi dei documenti (Riesame Ciclico, SUA-CdS) fanno emergere carenze rispetto agli obiettivi formativi dei corsi e ai risultati di apprendimento attesi, particolarmente per le Lauree triennali, nella preparazione di base, nelle capacità di espressione e di lettura critica di parte degli studenti. Il fenomeno si ripercuote anche sulle Lauree Magistrali. Al fine di rendere maggiormente chiare le conoscenze e le abilità di base richieste e necessarie, la CPDS propone di coinvolgere le scuole secondarie per quanto attiene la continuità formativa aprendo un canale di reciproco confronto. Su queste problematiche, la Scuola di Lettere Filosofia Lingue sta avviando un dibattito. La CPDS auspica la costituzione di un gruppo di lavoro interdipartimentale che formuli proposte e azioni in merito e in stretto coordinamento con il GLOA.

b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS

Sezione D-b (*meno di 3000 caratteri, spazi inclusi*)

Per tutti i CdS di LLCS nel corso del Monitoraggio 2015 e dell'ultimo Riesame Ciclico sono stati rilevati i seguenti **punti di debolezza**: 1) Anche grazie alla consultazione con i "portatori d'interesse", si conferma la necessità di allineare gli obiettivi formativi con figure professionali coerenti con i CdS; 2) insegnamento delle lingue (in particolare per L-12 e LM-38).

E sono state proposte le seguenti azioni: 1) Individuazione di attività professionalizzanti e di formazione al lavoro, diverse dai tirocini, da inserire tra le attività curriculari (p.e. Laboratori) dei percorsi formativi; sviluppo di competenze e abilità professionalizzanti all'interno degli obiettivi formativi. 2) potenziamento dell'insegnamento delle lingue.

Stato di avanzamento delle azioni proposte: non ancora valutabile.

Nel corso del Monitoraggio 2015 e dell'ultimo Riesame Ciclico sono stati evidenziati i seguenti **punti di debolezza** comuni a tutti i CdS FILCOSPE: 1) assenza di canali costanti di comunicazione e di interazione con le organizzazioni rappresentative della domanda di formazione.

Azioni da intraprendere: rendere più regolari gli incontri di consultazione con i portatori d'interesse; potenziare i tirocini; garantire l'accesso a informazioni su bandi e finanziamenti.

Stato di avanzamento delle azioni proposte: non ancora valutabile.

1) Internazionalizzazione dei CdS.

Azioni da intraprendere: Ampliare gli accordi internazionali; promuovere e incrementare gli scambi Erasmus (studenti e docenti) e di altri programmi sovranazionali e internazionali.

Stato di avanzamento delle azioni proposte: non ancora valutabile.

Nel corso del Monitoraggio 2015 e dell'ultimo Riesame Ciclico sono stati evidenziati i seguenti **punti di debolezza** nei CdS del DSU. In particolare:

Per **L-1** è stata evidenziata una carenza di attività professionalizzanti.

Azioni da intraprendere: revisione ordinamentale e regolamentare.

Stato di avanzamento delle azioni proposte: non ancora valutabile.

Per **L-10** e **LM-64** è stata evidenziata una graduale ma progressiva flessione nell'attrattività.

Azioni da intraprendere: revisioni ordinamentali e regolamentari.

Stato di avanzamento delle azioni proposte: non ancora valutabile.

Per **L-42** e **LM-84** si rileva la scarsa informazione nel Rapporto di Riesame Ciclico in merito alle consultazioni con gli *stakeholders* e alla valutazione *benchmarking*.

Azioni da intraprendere: rendere più chiari i criteri di individuazione dei *benchmarkers* e gli esiti delle consultazioni con gli *stakeholders*.

Stato di avanzamento delle azioni proposte: non ancora valutabile.

Per **LM-2** si evidenzia un trend altalenante nelle immatricolazioni, nonché uno scarso uso nel mondo del lavoro delle competenze acquisite dai laureati

Azioni da intraprendere: revisione regolamentare e ordinamentale allo scopo di ampliare le competenze linguistiche e tecnologiche dei laureati.

Stato di avanzamento delle azioni proposte: non ancora valutabile.

Per **LM-14** si evidenzia un lieve e progressivo decremento delle immatricolazioni.

Azioni da intraprendere: revisione degli obiettivi formativi, ampliare lo spettro disciplinare dell'offerta didattica, valorizzare le competenze digitali e la conoscenza delle lingue straniere.

Stato di avanzamento delle azioni proposte: non ancora valutabile.

Per **LM-15** si evidenziano una scarsa politica di orientamento in entrata e la necessità di costruire un'efficace apertura all'internazionalizzazione.

Azioni da intraprendere: migliorare il tutoraggio in entrata e una maggior attenzione ai rapporti internazionali.

Stato di avanzamento delle azioni proposte: non ancora valutabile.

Per **LM-89** si evidenzia una scarsa ricaduta nel mondo del lavoro.

Azioni da intraprendere: potenziamento dell'offerta didattica con particolare attenzione agli aspetti professionalizzanti.

Stato di avanzamento delle azioni proposte: non ancora valutabile.

Ulteriori proposte della CPDS:

Incontri periodici tra i responsabili del Rapporto di Riesame Ciclico dei Dipartimenti della Scuola di Lettere Filosofia Lingue finalizzati alla definizione di strategie migliorative per il rapporto Università/mondo del lavoro.

E – Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

Sezione E-a (*meno di 3000 caratteri, spazi inclusi*)

Punti di forza: i dati pubblicati nelle SUA-CdS sono completi e compilati in modo chiaro.

Punti di debolezza: difficile reperibilità sul sito di University.

Obiettivi: migliorare la reperibilità dei documenti.

Proposte: rendere fruibili le Sua-CdS sulle pagine dei Dipartimenti, anche solo attraverso il link specifico che rinvia alla pagina University.

b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS

Sezione E-b (*meno di 3000 caratteri, spazi inclusi*)

Per tutti i CdS del DSU.

Punti di debolezza: margini di miglioramento nell’accesso alle informazioni da parte degli studenti.

Obiettivi: migliorare la comunicazione online.

Proposte: coordinare i docenti nel migliore utilizzo della pagina personale e della pagina GOMP (caricamento e aggiornamento dei programmi d’esame); migliorare l’accessibilità delle informazioni sulla pagina web dei Collegi didattici, anche in raccordo con quella del Dipartimento DSU.

Per tutti i CdS di FILCOSPE:

Punto di debolezza: scarsità informativa sulle diverse competenze che i CdS si impegnano a formare in rapporto alle figure professionali previste, nonché una descrizione dettagliata della relazione tra funzioni e competenze proposte.

Obiettivo: rendere più dettagliate tali informazioni.

Proposte: avviare una discussione dipartimentale sul tema delle competenze e funzioni.

Per tutti i Cds di LLCS:

Punti di debolezza: scopi e funzioni delle convenzioni stipulate con atenei esteri. Allineare il rapporto tra i percorsi formativi e le figure professionali indicate.

Obiettivo: eliminare i punti di debolezza indicati.

Proposte: migliorare l’informazione sulle convenzioni stipulate; revisione ordinamentale anche alla luce del decreto relativo ai percorsi formativi per l’accesso all’insegnamento nelle scuole secondarie (in particolare per L11 e LM37).

F – Ulteriori proposte di miglioramento

a – Analisi e proposte in riferimento al quadro complessivo dei CdS considerati

Sezione F-a (meno di 3000 caratteri, spazi inclusi)

Proposta 1:

Erogare alcuni insegnamenti in lingua (non solo inglese) per potenziare l'attrattività dei nostri CdS per studenti stranieri.

Proposta 2:

Migliorare le competenze dell'italiano scritto e orale, in linea con gli obiettivi formativi e gli sbocchi professionali di ciascun CdS.

Proposta 3:

Per gli studenti stranieri si suggerisce che ciascun Dipartimento inserisca nella propria pagina web le informazioni sui CdS in lingua straniera (almeno in inglese), consultabile attraverso uno *switch*.

Proposta 4:

Maggior collegamento tra le strutture didattiche e il gruppo di lavoro GLOA.

Proposta 5:

Aumentare controllo e verifica della corrispondenza tra programma formativo dei tirocini/stage e l'effettiva attività svolta.

b – Analisi e proposte in riferimento a specifici CdS

Sezione F-b (meno di 3000 caratteri, spazi inclusi)

Per i CdS di LLCS si raccomanda un maggior coordinamento tra le esercitazioni svolte dai Collaboratori Esperti Linguistici e i docenti di Lingua e Traduzione delle rispettive lingue.

Per i CdS Filosofia (LT e LM) si propone un potenziamento della rete Erasmus (docenti e studenti) e l'attivazione di altri corsi bi-nazionali, oltre a quello già istituito con l'Università di Marsiglia.